

LA TAUROMAQUIA DE MONTES. SU VERDADERO AUTOR

Guillermo Boto Arnau

INTRODUCCIÓN.

En 1991, cuando reunía materiales para escribir mi libro "Sobre el toreo en Cádiz sin saber aún, que a la postre, esta historia escondía datos revolucionarios, frecuenté la biblioteca de temas gaditanos donde en la sección Conte, encontré dos importantes obras, el libro del gaditano Guillermo Lobé *"Mi segundo viaje a Europa"* y la *"Disertación sobre las corridas de toros"* de Vargas Ponce.

El primero, contenía la afirmación clara y contundente de que la *"Tauromaquia"* de Montes estaba escrita por el médico militar gaditano Manuel Rancés Hidalgo, que acababa de partir para Filipinas. El tema era un auténtico descubrimiento, pues el libro de Lobé estaba editado en 1841, sólo cinco años después de la edición príncipe del libro de *"Paquiro"*, y en vida del matador, ello me llevó a hacer un estudio comparativo entre la *"Tauromaquia"* y la obra de *"Abenamar"* *"Filosofía del toreo"*.

El segundo, el libro del erudito marino de Cádiz, contenía un verdadero aluvión de datos, sobre todo gaditanos, pero en especial la famosa carta de Jovellanos, no comentada por ningún historiador, que afirma, cinco veces, que en su época, último tercio del siglo XVIII, sólo se toreaba en Cádiz y en Madrid. Este extraordinario dato, y los no menos sorprendentes ya encontrados en las Actas del Ayuntamiento gaditano, provocaron un parón en mi trabajo con objeto de analizarlos después de documentarme convenientemente, retrasando en diez años su publicación.

En mayo de 1992, el magnífico investigador y bibliófilo Diego Ruiz Morales, llegaba a la misma conclusión sin conocer el libro de Guillermo Lobé, a través de una curiosa nota encontrada en el fichero de un librero anticuario, que había vendido a un desconocido el documento de venta del original del libro *"Tauromaquia completa"*. El no pudo ver dicho recibo, pero si la ficha de venta que decía:

"Curiosos documentos por los que se demuestra que el verdadero autor no fue el torero Montes, ni López Pelegrín como dice Palau sino que fue Manuel Rancés Hidalgo"

Ruiz Morales estudió con detalle la composición de la *"Tauromaquia"* y la comparó con la composición de *"Filosofía del toreo"* de Santos López Pelegrín, *"Abenamar"*, e incluso con los dos libros de José Santa Coloma, *"Pilatos"*, autor que también utilizó a su capricho, en dos ocasiones, 1870 y 1876, la obra inspirada por el gran maestro chiclanero. Su estudio, coincidía con el nuestro, aunque lógicamente lo sobrepasaba en erudición y calidad, y por supuesto tenía la envidiable gloria, indiscutible, de la primacía en editarlo. Aun Ruiz Morales, volvería sobre el tema años después, 1996, también antes de la publicación de mi libro, al encontrar el trabajo de Guillermo Lobé, reafirmando entonces, aún con mayor fuerza, que la autoría de la *"Tauromaquia"* se debía a Manuel Rancés.

Pese a ello, y sobre todo, pese a las evidentes razones expuestas por Ruiz Morales primero y por el que suscribe, después, los grandes tratadistas de la historia del toreo siguen

atribuyendo al periodista manchego, Santos López Pelegrin la autoría de la "*Tauromaquia*", cuando se limitó a copiarla y eso sí, difundirla, tal como haría "*Pilatos*" años más tarde. Aún es más grave que, en reciente trabajo de investigación, se discuta la autoridad de Ruiz Morales, ejemplo de investigador, pulcro con la historia, erudito y amante de los libros.

Esto nos lleva a presentar esta ponencia que recoge una síntesis de los trabajos citados, "*Francisco Montes, su 'Tauromaquia', 'Abenamar' y 'Pilatos'*", publicado en "*Papeles de Toros, sus libros su historia*" 2, Madrid 1992 y "*Guillermo Lobé, un comentario importante*" publicado en "*Papeles de Toros, sus libros su historia*" 6, Madrid 1996. y mi propio libro, "*Cádiz, origen del toreo a pie (1661-1858)*".

LA TAUROMAQUIA.

En 1836, se edita en Madrid "*Tauromaquia Completa, ó sea el Arte de torear en plaza, tanto á pie como á caballo: escrita por el celebre lidiador Francisco Montes, y dispuesta y corregida escrupulosamente por el editor. Va acompañada de un discurso histórico-apologético sobre las fiestas de toros, y de una tercera parte en que se proponen las mejoras que debería sufrir este espectáculo. Madrid, imprenta de D. José María Repulles, 1836*".

La obra tuvo un gran éxito, aunque al parecer la tirada fue pequeña. De su título se deduce que el autor dejó en manos del editor la disposición del libro y su corrección.

Es interesante conocer que Manuel Rancés Hidalgo, el médico gaditano que poco después fuera destinado a Manila, había publicado en esa misma imprenta de Madrid, la de don José María Repulles, la comedia en tres actos "*Don Crisanto o la Politomania*", por lo que debía tener una relación comercial con su impresor. Esto y las circunstancias de su viaje a ultramar le llevarían a vender el manuscrito de la "*Tauromaquia*". Su obra taurina quedó editada, agotada y desamparada en España.

Ruiz Morales piensa que Santos López Pelegrin, fuera amigo de J .M. Repulles, y este le encargara la edición con su pequeño prólogo. Piensa también el investigador madrileño que pudiera ser incluso el autor de la tercera parte del libro en la que se recogen las mejoras que se proponen para la Fiesta Nacional. Cuando más adelante analicemos la obra conocida de "*Abenamar*" nos costará trabajo atribuirle siquiera esta parte.

La "*Tauromaquia*" se compone de ese prólogo, que el editor, sea quien fuere, se atribuye, y que va seguido de una *Tabla alfabética de algunas voces y frases cuyo conocimiento es indispensable para la inteligencia de esta obra*.

A esta tabla le sigue un *Discurso histórico-apologético de las fiestas de toros*. Este discurso, es original, no está copiado de ninguna de las apologías que en esta época se escribieron, aunque en la parte histórica tiene una influencia clara de Moratín.

Continúa la obra con lo más esencial, *el arte de torear*, y este a su vez consta de tres partes, el arte de torear a pie, el arte de torear a caballo, y la reforma del espectáculo, que se pretende.

Piense que en el año de publicación de esta obra, 1836, aunque Francisco Montes está triunfado plenamente, no es todavía el torero maduro que asombró al mundo. La "*Tauromaquia*" se

presenta como un auténtico compendio del saber taurino de su época, y quizás tenga razón Pascual Millán cuando afirma que el torero "... *no había tenido tiempo material de ver ni practicar una vez siquiera cada uno de los diferentes extremos por el citados, que solo un ejercicio constante puede dar a conocer*".

La obra tuvo un gran éxito y ello unido a la orfandad en que quedó en casa de J.M. Repulles, debió motivar el que fuera copiada íntegra, seis años más tarde (1842), por el periodista Santos López Pelegrin, "*Abenamar*", en su obra "*Filosofía de los toros*". Esta utilización provocaría que primero Palau y luego Pascual Millán, en 1888, atribuyeran la autoría de la "*Tauromaquia*" al que, en realidad fue sólo su copista, atribución que ha prevalecido pese a que "*Abenamar*" reconoce al copiarla: "... *allá va en cuerpo y alma lo que sobre este punto dice Francisco Montes Paquiro en su tauromaquia*".

LA FILOSOFÍA DE LOS TOROS.

En 1842, Santos López Pelegrin, "*Abenamar*", publica su "*Filosofía de los toros por Abenamar*" Madrid. Boix Editor. 1842., y aunque el escritor y bibliófilo Carmena Millán, la cataloga como una segunda edición de la "*Tauromaquia*", veremos a lo largo de estas líneas que ello no es totalmente cierto.

Su libro está distribuido de la siguiente forma:

Primero; un prólogo y 24 páginas de una historia-ficción escrita en un tono festivo característico de la forma de escribir de don Santos.

Segundo; de la página 25 a la 70 introduce el estudio apologético de la tauromaquia de Montes, debidamente entrecomillado. Este dato, las comillas, expresan claramente que el texto no es suyo, lo que por otra parte salta a la vista por el cambio radical del tono y el estilo de la escritura. Pero por si fuera poco, antes de abrir las comillas dice textualmente: "...*referiremos aquí lo que sobre la materia dice un célebre escritor*". Es claro que ese celebre escritor no debe ser él.

Tercero; En la página 70, cierra las comillas al terminar de transcribir el estudio apologético de la tauromaquia de Montes, y añade 27 renglones de su cosecha, que inicia con "*Hemos citado lo que en la materia dice un autor de crédito y experimentado...*" y continúa con su estilo tosco y festivo hablando de Noé, el Arca...y la cueva de Montesinos, todo para anunciar que "*El autor del pro y el contra de las corridas de toros, se explica así*" añadiendo otra nueva obra

Cuarto: Esta obra que ocupa las páginas 71 a 137 es el "*Diálogo..*" primera parte a su vez de "*La tertulia o el pro y el contra de las fiestas de toros*", obra anónima en su época y que ha sido identificada, gracias a la erudición del tantas veces citado Diego Ruiz Morales, en un magnífico trabajo, como todos los suyos, publicado en 1964 en la "*Gacetilla de la Unión de Bibliófilos Taurinos nº 20*", por el que sabemos que su autor es Luis M^a de Salazar. Sólo introduce la parte apologética de dicha obra y su inclusión está debidamente entrecomillada, pues si bien falta la apertura de comillas en el inicio, ello es por ir el título centrado y en mayúsculas. Dice Ruiz Morales "*que sin que medie ninguna palabra de enlace con el tramo siguiente, transcribe a continuación la totalidad de La Tauromaquia*" y aquí se equivoca, pues añade 13 renglones de unión que terminan diciendo "... *allá va en cuerpo y en alma lo que sobre este punto dice Francisco M antes en su tauromaquia.*"

Quinto; Entre las páginas 138 y 282 copia íntegramente los 28 capítulos de la obra de *"Paquiro"*, citándolo, como he dicho, expresamente. También esta parte del libro va debidamente entrecorillada, pues si al principio, es decir en la página 138 no se abren corillillas, lo es por la misma causa que citamos en el párrafo anterior, el iniciarse con mayúsculas y centrado el título de *"PARTE PRIMERA,"* sin embargo si cierra las corillillas en la página 282, al acabar de transcribir lo que no es suyo.

Sexto; Acaba su obra con seis páginas de su mano, tan festivas y características como las 24 primeras.

SANTOS LOPEZ PELEGRIN.

Don Santos, nació con el siglo, 1801, muriendo joven en 1846. Fue periodista, colaborando en *"El castellano"*, *"El observador"*, *"El mundo"*, *"El correo nacional"* y en *"Abenamar y el estudiante"*. En estas tres últimas publicaciones sus trabajos periodísticos lo fueron como revistero taurino. Don Ventura Bagüés, al darnos estos datos, pone un especial énfasis en el valor del personaje, por su obra, la *"Tauromaquia completa"*, y en especial por *"Filosofía de los toros"*, a la que considera de alguna forma como segunda edición de la anterior, *"cuyos ejemplares son rarísimos"*.

Hoy debemos de considerar solo su valor como periodista, pues está claro que no es el autor de la *"Tauromaquia"*, y que su libro *"Filosofía de los toros"* no es sino una recopilación de dos textos anónimos en su época; un trozo de *"La tertulia"* de Luis María de Salazar y otro trozo, mayoritario, de la *"Tauromaquia completa"* de Francisco Montes, pero cuyo autor fue don Manuel Rancés.

No cabe la menor duda que contribuyó, ¡y de que forma!, a la difusión de la obra del médico gaditano, que recogió todos los principios de la tauromaquia de la época del torero de Chiclana, y los publicó bajo el prestigio de su nombre, por ser el torero que en 1836, representaba el compendio de todo lo que la afición podía desear de la Fiesta Nacional.

Después de su prematura muerte, este trabajo de divulgación de la *"Tauromaquia"* de Montes, lo toma sobre sus espaldas don José Santa Coloma, *"Pilatos"*, que reedita en 1870, solo la parte central de la obra de Manuel Rancés, precediéndola de una reseña histórica, refrito de Moratín, y añade un proyecto de reglamento, este sí, suyo, que presentó al ministro de gobernación en 1864.

Más tarde, en 1876, vuelve a reeditarla y aunque en el título anuncia *"...refundido y aumentado por el aficionado Pilatos"* se limita a definir las banderillas al quiebro, inventadas por *"el Gordito"* y las estocadas a un tiempo y aguantando que no figuran como tales en la de Montes. Esta vez, en vez del estudio histórico y el proyecto de reglamento, acompaña la obra con unos apuntes biográficos de *"Paquiro"* y una relación de las plazas de toros existentes, que ya figura en la de 1870

GUILLERMO LOBE.

Guillermo Lobé fue testigo presencial de la caída de la plaza de toros de Cádiz, el 3 de Mayo de 1820 y confiesa una *"jénial antipatía a las fiestas de toros"*. Sin embargo las analiza en su

obra, nada menos que a la luz de los escritos de otro gran antitaurino, el célebre Jovellanos, "*Memoria sobre las diversiones públicas*" y termina por recomendarlas muy sinceramente y con entusiasmo, proponiendo que las fiestas de toros sirvan como tratamiento para la "*neuralgia*" del país, recién salido de una revolución, la primera guerra carlista, gracias al abrazo de Vergara. En su obra "*Mi segundo viaje a Europa*" asevera que la "*Tauromaquia*" está redactada y compuesta por el médico gaditano don Manuel Rancés, "*grande aficionado a los toros y amigo de Paquiro*" y esta atribución se hace en 1841, sólo cinco años después de la edición del libro. Con respecto a la "*Tauromaquia*" dice Cossío que Montes no sólo aparece como el practicante más eminente de su arte, sino como legislador y reformista del toreo.

Efectivamente la obra causó un gran revuelo entre los aficionados y el propio Guillermo Lobé que se la encuentra al llegar a España, transcribe de ella, en su libro de viajes, toda la parte dedicada a la historia y a la defensa del toreo, 18 páginas, y añade múltiples comentarios sobre todo el libro, en particular sobre los consejos para la reforma de la fiesta que considera sensacionales para corregir los defectos que los extranjeros le encuentran y que según él "*no son más que faltas imperdonables de policía urbana*"

MANUEL RAN CES HIDALGO.

Don Manuel Rancés Hidalgo, era médico militar, y poco tiempo después de la publicación de la tauromaquia, fue destinado a Filipinas, donde falleció cuando sólo contaba 35 años. En 1835 publicó una comedia "*Don Crisanto o la politicomania*" que vio la luz precisamente en la misma imprenta madrileña que la famosa "*Tauromaquia*", la de Repullés.

Hoy sabemos que al año siguiente vendió el manuscrito de la "*Tauromaquia completa*", aunque no sabemos a quien pues el documento se vendió, hace relativamente pocos años, y debe estar durmiendo el sueño de los justos, en los anaqueles de algún coleccionista, que posiblemente ignora la importancia de lo que compró.

Manuel Rancés murió en Manila, cuando contaba 35 años, dejando otra comedia a medio escribir "*La agencia matrimonial*" que terminaría y estrenaría en 1846 su amigo J.M. Biroteau.

CONCLUSIONES:

1ª.- Dos fuentes distintas, nos indican que la "*Tauromaquia completa*.." es obra del médico gaditano don Manuel Rancés Hidalgo. La primera el libro de Guillermo Lobé, "*Mi segundo viaje a Europa*" publicado en vida de "*Paquiro*", 1841, Y la segunda una documentación vendida posiblemente en los años 1980-90, cuya ficha de venta fue vista y descrita por Ruiz Morales en 1992. ..

2ª.- La atribución a Santos López Pelegrin, "*Abenamar*", parece que parte del bibliófilo Palau, (No conozco otra anterior), es recogida por otro bibliófilo importante, Carmena Millán y a través de este se perpetua en el mundo de las letras taurinas. La única razón que pudo tener Palau y que corroboró Carmena, es la inclusión de la mayor parte de la "*Tauromaquia*" en el libro "*Filosofía de los toros*".

3ª.- Los materiales que componen la mayor parte del libro de Santos López Pelegrin, "*La tertulia*" de Luis María de Salazar y la "*Tauromaquia Completa*" de Francisco Montes, van debidamente entrecomillados, como se estila entre autores serios, dato que no ha sido señalado por ningún

estudioso del tema. El entrecomillado, libra a "Abenamar" de una posible acusación de plagio ante la historia.

4ª.- "Abenamar", en su "Filosofía de los toros" señala hasta en cinco ocasiones, que el texto procede de otros autores, antes y después de entrecomillarlos, con las siguientes frases:

a)"referiremos aquí lo que sobre la materia dice un celebre escritor "(abre comillas e introduce el estudio histórico-apologético de la "Tauromaquia").

b)"Hemos citado lo que en la materia dice un autor de crédito y experimentado, y pues que nos hemos propuesto no guiarnos exclusivamente de nuestra propia opinión" (escribe después de cerrar las comillas)

e)"el autor del pro y el contra de las corridas de toros, se explica asi. " (introduce el DIALOGO, texto de Luis Maria Salazar).

d)"Hemos ya dicho que no queriamos guiarnos de nuestra propia opinión... allá va en cuerpo y alma lo que sobre este punto dice Francisco Montes en su tauromaquia" (introduce el texto de la misma).

e)"Hasta aqui lo menos malo que hemos hallado en los autores que de toros hablan" (justo después de cerrar comillas tras la obra de Montes.

5ª.- El estilo jocosofestivo, en cualquier caso característico, de las páginas que acompañan a las obras incluidas en la "Filosofía del toreo ", nada tiene que ver con dichas obras, por otra parte de autores distintos, ni por asomo aparecen en la edición príncipe de la "Tauromaquia" de Montes. Este estilo, es el habitual del periodista "Abenamar" en gran parte de sus artículos.

6ª.- Ruiz Morales señaló también la distinta forma de pensar del periodista en casi todos sus artículos y en las escasas páginas verdaderamente suyas, de su libro y del autor de la "Tauromaquia": "No es esto únicamente lo que reclama nuestra atención, sino el tono y el violento contraste de opiniones en algunos puntos" (opus cit. pág 25)

BIBLIOGRAFÍA:

BOTO ARNAU, Guillermo: *Cádiz, origen del toreo a pie* (1661-1858). Ingrasa Cádiz 2002.

COSSIO, José María de: *Los toros. Tratado técnico e histórico*. Espasa-Calpe S.A., tomos I al IV, Madrid 1967.

DON VENTURA: *Escritores taurinos españoles del siglo XIX* Editorial "Lux", Biblioteca de la Fiesta Brava, Barcelona 1927.

FERNÁNDEZ MORATIN, Nicolás: *Carta histórica sobre el origen y progresos de las Fiestas de toros en España*. Madrid 25 Julio 1776. en *Moratin, Jovellanos, Figaro, sus escritos sobre Tauromaquia* Ediciones La Fiesta Brava 1929, edicion facsímil Librerías Paris- Valencia, Valencia 1995.

LOBE,Guillermo: *Mi segundo viaje a Europa en los años de 1840 y 1841 por el autor de las Cartas a mis hijos durante un viaje a los Estados Unidos, Francia e Inglaterra en los siete últimos meses de 1837*. 4 vol. Madrid 1841.

LÓPEZ PELEGRIN, Santos (Abenamar): *Filosofía de los toros*, Boix editor, Madrid 1842, edición facsímil Librerías Paris -Valencia,Valencia 1995.

MILLAN, Pascual: *La escuela de tauromaquia de Sevilla y el toreo moderno*. Madrid 1888.

MONTES "Paquiro", Francisco: *Tauromaquia completa o sea el arte de torear en plaza*, Madrid 1836, Ediciones Turner, Madrid 1983.

MONTES, Francisco : *Arte de torear a pie y a caballo. Refundido y aumentado por el aficionado Pilatos. Comprende también la biografía completa del celebre espada, voces técnicas del arte y las plazas de toros que existen en España, con el numero de localidades que cada una tiene*. Librerías de Francisco Iruveda. Antonio Novo. Madrid 1816

RUIZ MORALES, Diego y CABRERA BONET, Rafael: *Francisco Montes, su "Tauromaquia", "Abenamar" y "Pilatos", en Papeles de toros. Sus libros, su historia 2*, U.B.T., Madrid 1992.

RUIZ MORALES, Diego y CABRERA BONET, Rafael: *Guillermo Lobé un comentario importante en Papeles de toros. Sus libros, su historia 6*, U.B.T., Madrid 1996.

RUIZ MORALES, *Don Luis y don José o disputa entre dos marinos*. Gacetilla de la Unión de Bibliófilos Taurinos nº 20, Madrid 1964.

SANTA COLOMA, José: *La tauromaquia. Compendio de la historia del toreo desde su origen hasta nuestros días. Reseña histórica, detalles de todas las suertes, reglamentos, plazas existentes en todo el reino y ganaderías, con espresión de sus dueños y divisas. Reforma del espectáculo. Por el aficionado... dedicada al ciudadano peruano Manuel Miranda empresario de la Plaza de Toros de Lima*. Imprenta de M. Minuesa, Madrid 1810.

